

– по возможности предоставлять в распоряжение эксперта сведения о речевой ситуации, в которой осуществлялась за-

пись спорной фонограммы, а при необходимости – звукозаписывающее устройство.

Репин А.В.

Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

Анализ причин ошибок, допускаемых в процессе дактилоскопирования ладоней живых лиц красковым методом

Дактилоскопическая экспертиза является одной из самых востребованных судебных экспертиз. Современные экспертные методики позволяют дать эксперту категорический положительный вывод как по следам пальцев рук, так и по следам ладоней. Однако в практике производства дактилоскопических экспертиз идентификационные исследования по следам ладоней проводятся значительно реже, чем по следам пальцев рук. Это обусловлено как меньшим числом следов ладоней, изымаемых с осмотров мест происшествий, так и сложностью процесса идентификации человека по следам ладоней (нередки фрагментарное отображение следа, наложение следов друг на друга, невозможность локализации отобразившегося участка следа и т.д.). Другой немаловажной причиной, затрудняющей производство экспертизы, является низкое качество сравнительного материала (отпечатков пальцев и ладоней рук на дактилоскопических картах проверяемых лиц), предоставляемого эксперту.

Нами уже рассматривались причины получения низкого качества отпечатков пальцев рук в процессе дактилоскопирования живых лиц¹. Однако дактилоскопирование ладоней имеет специфику, и в процессе получения отпечатков ладоней также допускаются немало ошибок, снижающих качество дактилоскопической информации, подлежащей исследованию. Ошибки допускаются как в процессе нанесения краски на ладони, так и непосред-

ственно в процессе получения отпечатков ладоней на дактилоскопической карте.

В криминалистической практике выработаны три способа нанесения краски на ладони дактилоскопируемого:

1) путем прикладывания ладони к промежуточной предварительно окрашенной пластине;

2) путем нанесения краски валиком;

3) с использованием специальных дактилоскопических подушек, пропитанных дактилоскопической краской.

Вкратце рассмотрим достоинства и недостатки каждого способа.

Первый способ дактилоскопирования ладоней рекомендован в Положении о порядке формирования и ведения информационного массива, создаваемого в процессе проведения государственной дактилоскопической регистрации, утвержденном приказом МВД России от 27 сентября 2010 г. № 688 (далее – Положение). Согласно п. 8 приложения № 3 Положения отпечатки ладоней получают путем прикладывания ладоней сначала левой, затем правой руки к предварительно окрашенной пластине, а потом к предназначенным для них местам оборотной стороны бланка дактилоскопической карты. При этом дактилоскопирующий должен проследить, чтобы пальцы рук дактилоскопируемого были раздвинуты и приподняты вверх для точного отображения ладони на бланке дактилоскопической карты. При получении отпечатков ладони должны располагаться вертикально.

¹ Репин А.В. Анализ ошибок, допускаемых в процессе дактилоскопирования живых лиц / А.В. Репин // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики: материалы XXII международной научно-практической конференции (4-5 апреля 2019 г.): Ч. 2 / отв. ред. Н.Н. Цуканов. Красноярск : СибЮИ МВД России, 2019. С. 261-263.

Однако на практике способ дактилоскопирования с нанесением краски непосредственно с пластины используется крайне редко. Во-первых, необходимо использовать две пластины: первая для раскатки краски, вторая для нанесения тонкого окрашивающего слоя. Во-вторых, при таком способе велика вероятность нанесения краски не только на папиллярные линии, но и попадания краски в межпапиллярное пространство (особенно на участке тенар, где папиллярные линии, как правило, слабо выражены), что приведет к появлению черных неинформативных пятен в отпечатках на бланке дактилоскопической карты.

Второй способ получил наибольшее распространение, так как позволяет контролировать равномерную интенсивность окрашивания всех участков ладони и, как следствие, позволяет добиваться стабильного качественного отображения папиллярных узоров ладоней на дактилоскопической карте. При нанесении краски валиком необходимо использовать валик шириной не менее 15 см, что позволяет избегать «полосок-марашек» которые неизбежно появляются от краев валика при использовании валика меньшего размера, предназначенного для нанесения краски на фаланги пальцев рук.

Использование специальных дактилоскопических подушек, пропитанных дактилоскопической краской (третий способ) пока не получило достаточного распространения в органах внутренних дел. Основным достоинством является то, что подушка находится в собственном корпусе, что позволяет переносить и использовать ее без риска испачкать краской что-либо. Кроме того, подушка является сменной и может быть использована для получения до нескольких сотен (а по заявлению производителя – до одной тысячи) отпечатков ладоней. В то же время основным недостатком является возможность закрасивания межпапиллярного пространства при нанесении краски.

Рассмотрим типичные ошибки, допускаемые при дактилоскопировании ладоней живых лиц.

1. Непропечатка центральной части ладонной поверхности. Анатомически ладонь человека имеет возвышенности в подпальцевой зоне, участке тенар и гипотернар.

Если в процессе дактилоскопирования ладони не производилось нажатие на тыльную поверхность кисти либо оно было недостаточным, узор в центральной части ладони не пропечатывается (рис. 1а).

2. Неполное отображение подпальцевой зоны (рис. 1б). Как правило, такая ошибка встречается по трем причинам:

- неполное нанесение краски на ладонную поверхность (не до межфаланговых складок пальцев);

- неаккуратное (перекрывающее отображение подпальцевой зоны) подкладывание бумаги во избежание наложения отпечатков друг на друга или текстовую часть дактилоскопической карты;

- слишком высокое поднятие пальцев над поверхностью дактилоскопической карты.

3. Получение слишком темных, забитых краской отпечатков с непросматриваемым папиллярным узором (рис. 1в). Причинами такой ошибки, как правило, выступают:

- дактилоскопирование рук без их предварительной очистки;

- дактилоскопирование влажных ладоней;

- излишнее количество краски на пластине или неравномерная ее раскатка по пластине;

- нанесение краски на ладонную поверхность путем прижатия непосредственно к пластине, на которой раскатывалась краска, минуя промежуточную пластину;

- излишне сильный и (или) долгий нажим на тыльную сторону кисти в процессе получения отпечатка.

4. Получение слишком светлых отпечатков со слабо просматриваемым папиллярным узором (рис. 1г). Причинами такой ошибки, как правило, являются:

- недостаточность краски на пластине или валике;

- раскатка краски на пористых впитывающих материалах (например, бумаге).

5. Получение отпечатков ладоней не в вертикальной, а горизонтальной проекции (рис. 1д), либо в вертикальной проекции, но с переменной сторон отображений – на месте левой ладони правая, и наоборот (рис. 1е).

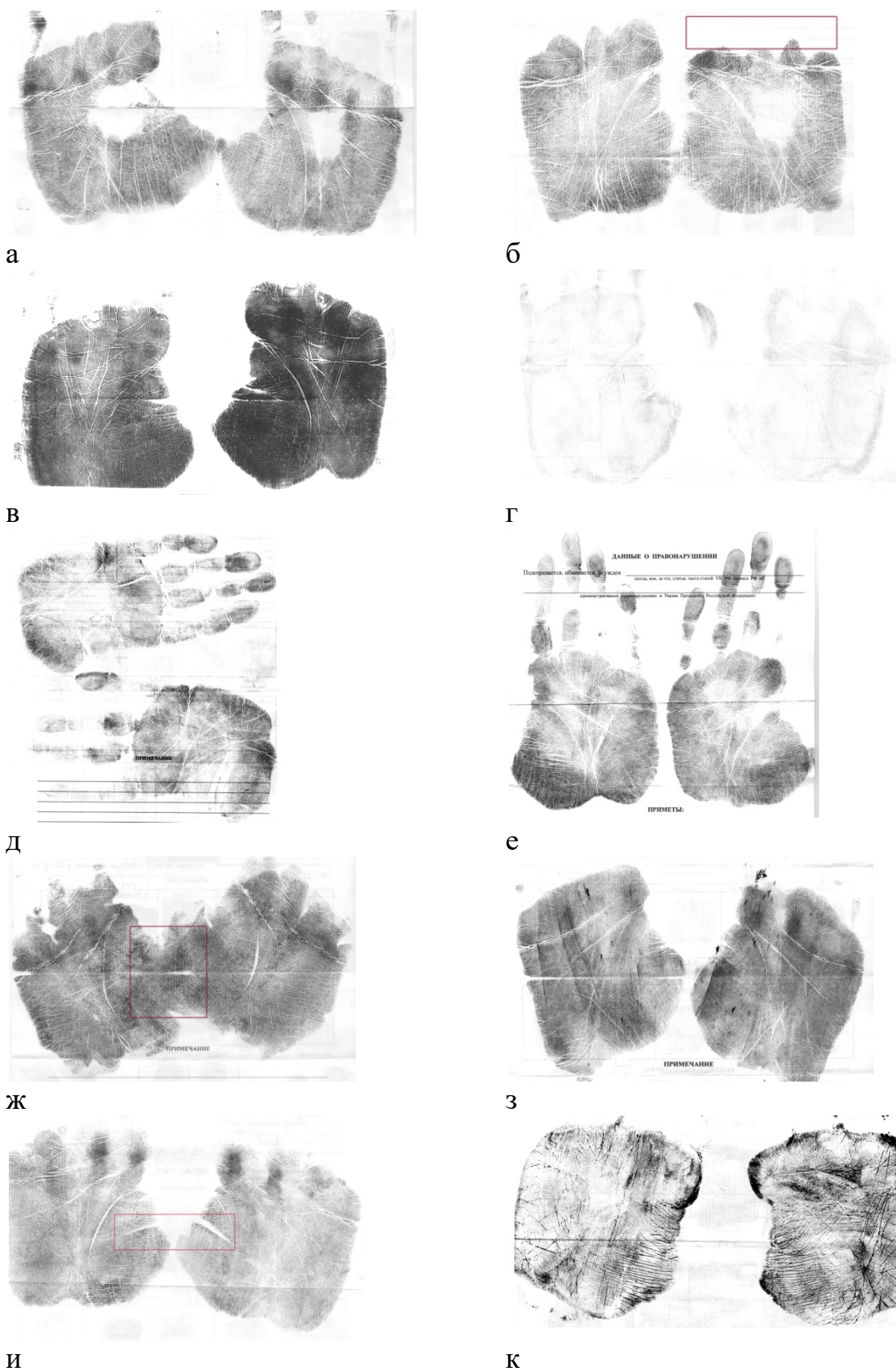


Рис.1. Примеры ошибок, допускаемых при дактилоскопировании ладоней

6. Наложение оттисков ладоней в районе отображения тенаров (рис. 1ж).

7. Наличие «полосок-марашек» из-за использования неподходящего по размеру валика для нанесения краски на ладонь (рис. 1з). Как отмечалось выше, избежать подобного брака можно при использовании валика с шириной рабочей части 15 см. При отсутствии специального дактилоскопического валика возможно использование чистого прорезиненного валика для прикатки обоев или иного валика с ровной, твердой, непористой и эластичной поверхностью.

8. Отображение в отпечатках ложных складок на участке тенар, образованных из-за нераскрытия ладони (неотведения большого пальца в сторону) в момент получения оттиска (рис. 1и).

9. Негативное отображение папиллярного узора, т.е. отображение черным цветом не папиллярных линий, а межпапиллярного пространства, складок и морщин

(рис. 1к). Как правило, такое отображение получается в случае первоначального нанесения излишек краски на ладонную поверхность с последующим ее удалением чем-либо без мытья рук и прикладыванием ладони на дактилоскопическую карту

На наш взгляд, для устранения причин, приводящих к ошибкам дактилоскопирования, необходимо:

1) пересмотреть правила дактилоскопирования и заполнения дактилоскопических карт, закрепленные в Положении, так как они во многом не отвечают современной технике дактилоскопирования живых лиц;

2) включать в курсы повышения квалификации сотрудников органов внутренних дел, чья деятельность непосредственно связана с дактилоскопированием живых лиц, практические занятия по выработке навыков дактилоскопирования.

Баркова Т.В.

Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

Наличие методики производства экспертизы как обязательное условие надежности и достоверности экспертных выводов

Применение специальных знаний в уголовном и гражданском производстве позволяет использовать в ходе расследования и судебного разбирательства весь арсенал современных научно-технических средств, расширяя познавательные возможности следствия и суда в поисках истины.

Особая роль при раскрытии и расследовании преступлений принадлежит экспертно-криминалистическим подразделениям, ведь именно в ходе проведения экспертиз имеется возможность получить не просто доказательства, а доказательства объективные, научно доказанные факты.

Но всегда ли результаты экспертных исследований так уж неопровержимы, и как правильно их оценить?

Одним из «гарантов» достоверности экспертного вывода выступает правильное использование имеющейся экспертной методики.

Экспертная методика представляет собой научно обоснованный и рекомендованный алгоритм действий эксперта для решения конкретного вопроса при проведении экспертизы. Указание на применяемую в ходе экспертизы методику находится в исследовательской части любого экспертного заключения – это необходимое требование к качеству экспертного заключения. Однако судебные экспертизы проводятся как в государственных, так и негосударственных экспертных учреждениях, имеющих совершенно разные подходы как к исследованиям, так и к оформлению результатов исследований. В ходе интервьюирования экспертов, как в системе экспертных учреждений МВД, так и в лабораториях судебной экспертизы МЮ России, выяснилось: в последние годы участились запросы судей, прокурорских работников и особенно адвокатов по вопросам существования той или иной